

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	INÉS DEL SOCORRO VELÁSQUEZ OSPINA
DEMANDADOS	COLPENSIONES y AFP PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-009-2018-00470-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional
DECISIÓN	Adiciona y confirma

Medellín, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, conforme al trámite establecido en las citadas disposiciones, que habilitan el procedimiento de sentencia escrita, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora

INÉS DEL SOCORRO VELÁSQUEZ OSPINA en contra de **COLPENSIONES** y de la **AFP PORVENIR S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 017**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por **PORVENIR S.A.**, contra la sentencia que profirió el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 25 de noviembre de 2019 y conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que la actora, quien nació el 6 de mayo de 1961, se vinculó al régimen de prima media con prestación definida a través del entonces Instituto de los Seguros Sociales desde el 20 de diciembre de 1984, pasando posteriormente, partir de noviembre de 1994 a **PORVENIR S.A.**, en el marco del traslado de régimen pensional, donde permanece actualmente.

Se duele, que el asesor de **PORVENIR S.A.**, no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la apta ilustración necesaria; y que, al contrario, le ocultó información relevante, por lo que su decisión de afiliarse al RAIS se encuentra viciada de ineficacia, al no haber provenido de su decisión personal consciente y voluntaria.

Precisó que, con las proyecciones pensionales que le fueron presentadas, su pensión en el RAIS resulta evidentemente deficitaria en

relación con la que le hubiere correspondido en el régimen de prima media con prestación definida, de haber permanecido en dicho régimen.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial esta dirigida a que se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por PORVENIR S.A., y que en consecuencia, se declare que ha permanecido sin solución de continuidad al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, y que se ordene a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES los aportes realizados con sus respectivos rendimientos, sin ningún tipo de descuentos por cuotas de administración, y a esta última, recibir todos esos valores y activar su afiliación al régimen que administra, como si nunca hubiese dejado de pertenecer al mismo; y condenar a las demandadas al pago de las costas procesales del juicio.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las accionadas a dar respuesta a la misma por intermedio de sus respectivos apoderados judiciales (folios 80 y ss. del expediente).

PORVENIR S.A. recorrió el traslado de esta acción, según escrito visible a folios 80 al 18 del expediente. A través del mismo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; negó los hechos de la demanda, salvo la afiliación a este fondo y las proyecciones pensionales realizadas y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“PRESCRIPCIÓN, FALTA DE CAUSA PARA PEDIR E INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS, BUENA FE, AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA DEMANDADA, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS Y DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, IMPROCEDENCIA DE PERJUICIOS y COMPENSACIÓN”*.

COLPENSIONES, por su parte, allegó contestación a la demanda, visible a folios 214 y siguientes del expediente.

A través de la misma, se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas; negó los hechos de la acción, salvo la edad de la demandante, y; propuso las excepciones perentorias que denominó “*INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS y BUENA FE*”.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 25 de noviembre de 2019, el Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación, al advertir que PORVENIR S.A. no cumplió con su carga probatoria de acreditar haber brindado asesoría suficiente a la demandante, por lo que le impuso a dicha entidad, la obligación de trasladar a Colpensiones, en un término no superior a tres meses, todos los aportes realizados por la asegurada, con sus respectivos rendimientos. A su vez, le impuso a Colpensiones la obligación de recibir las mencionadas sumas y, activar la afiliación de la demandante al régimen de prima media con prestación definida, y condenó en costas procesales a PORVENIR S.A., en favor de la demandante.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por PORVENIR S.A., quien se opuso a dicha sentencia y solicitó su revocatoria.

Argumentó la alzada, refutando la declaratoria de ineficacia, expresando que no hay lugar a declarar la misma, ya que el fondo tuvo ninguna injerencia en el acto de traslado de la demandante, al haberse tratado de una orden de su empleador, quien le habría suministrado a la asegurada el formulario de afiliación.

Encuentra en este hecho un relevo en el fondo de haber prestado asesoría a la demandante, al tratarse de una instrucción del empleador.

Precisó con todo, que la demandante firmó el formulario de afiliación libremente y sin ningún tipo de presión o coacción.

Agregó que la demandante no prestó interés a su futuro pensional, y solo viene a través de esta demanda a tratar de revertir unos efectos económicos. Que el asegurado también tiene el deber de consultar cuando tenga inquietudes sobre su derecho pensional.

Subsidiariamente solicitó a este colegiado que, en caso de confirmar la declaratoria de ineficacia, no le imponga al fondo la obligación de trasladar cuotas de administración ni porcentaje de garantía de pensión mínima, al tratarse de descuentos legales, haberse adelantado una correcta administración de los recursos que generó rendimientos en favor de la demandante, no haberse dado ninguna desmejora al bien administrado, y tratarse de descuentos que se realizaron justificadamente y no por simple capricho del fondo demandado.

Alegatos de Conclusión:

En la debida oportunidad procesal, la Dra. Luz Fabiola García Carrillo, con TP. Nro. 85.690 del CSJ presentó alegatos de conclusión, como apoderada judicial sustituta de PORVENIR S.A., a quien se le reconoce personería jurídica amplia y suficiente para representar los intereses de la entidad. A través de los mismos, reiteró los argumentos plasmados en el recurso de alzada; citó un reciente concepto de la Superintendencia Financiera de Colombia sobre el tema de la ineficacia; justificó la existencia de los dos regímenes pensionales, con características distintas; reseñó que esa AFP cumplió a cabalidad con todas las exigencias legales para la validez de la afiliación, e; hizo hincapié en la justificación legal de los descuentos realizados a la cotización, solicitando la revocatoria de la sentencia de primer grado.

Por su parte, la apoderada judicial de la demandante también presentó alegatos de conclusión, solicitando se confirme la sentencia de primera instancia, apoyándose en la línea jurisprudencial actualmente vigente en la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia.

La apoderada judicial de COLPENSIONES hizo lo propio, y allegó escrito de alegatos de conclusión. A través de los mismos realizó consideraciones jurídicas sobre los efectos de la ineficacia, indicando que es preciso que se ordene la devolución de todos los conceptos descontados a la cotización y no solo de los aportes con sus respectivos rendimientos.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión.- La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.-

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por PORVENIR S.A. en su recurso de alzada; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del RPM al RAIS que realizó la demandante a través de PORVENIR S.A., alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado que en tal virtud se efectúe, teniendo movilidad entre del régimen de prima media con prestación definida, al de ahorro individual con solidaridad, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar de dicho cambio.

Más que simplemente tratarse del paso de un régimen de reparto que constituye un fondo público común, a un régimen fundamentado en el ahorro del propio asegurado, el fondo privado que recibe a la persona trasladada, a través del agente adscrito a la administradora, debe garantizar al interesado una completa ilustración de las ventajas y desventajas que le representa en su caso concreto ese cambio. Y no se trata de una simple información o encuesta que se limite a indagar por los datos generales del afiliado, sino que debe corresponder a un examen real y profundo sobre todo su contexto laboral, familiar, económico e incluso social, de cara a la decisión que más convenga frente a los dos regímenes pensionales, en el marco del derecho a su libre elección.

De no realizarse esa antesala de asesoría, se afecta la eficacia y validez del acto de traslado, el cual será ineficaz, entendiéndose que el traslado nunca existió. Ello por cuanto, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a subrayar, que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y luego de haber empezado a desarrollar una línea jurisprudencial desde el año 2008 (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008), que fue decantando su posición a través del desarrollo de instituciones como “*el buen consejo*”, “*la inversión de la carga de la prueba*”, además de avanzar en la consolidación del concepto propio de la seguridad social, al pasar de entender que, más que tratarse de una simple nulidad, lo que se presentaba con la ausencia de información, era la Ineficacia, como sanción propia del acto jurídico en estos temas (Sentencias SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), concluyó en una pacificada jurisprudencia (**sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019**), que en la actualidad continúa manteniendo su mismo sentido (Sentencia SL 3199 de 2020 entre otras).

Esta línea jurisprudencial, parte de destacar, que el deber de información es ineludible; que existe y se hace exigible, desde la propia creación de los regímenes pensionales que introdujo la Ley 100 de 1993, sin importar que, si bien se han promulgado normas más recientes en las que se ha desarrollado el tema (numeral 1º del Artículo 97 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, modificado por el Artículo 23 Ley 795 de 2003; Artículo 9 de la Ley 1328 de 2009 y Decreto 2555 de 2010), se trata de una obligación que deriva de la propia Ley 100 de 1993, que promulgó la existencia de los dos regímenes pensionales, y el derecho a la libre elección.

También ha quedado claro, que a nivel procesal, el tema se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de

pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es preciso, asimismo, tener en cuenta, que para la Sala de Casación Laboral (SL 1688 de mayo de 2019), *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”*.

Esta postura es consecuente con los postulados que rigen en materia social, conforme a los cuales en el juicio jurídico sobre los derechos de los trabajadores y los afiliados a la seguridad social, resulta más relevante la realidad que los formalismos; la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrado la formación del derecho a la pensión, y; el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, es el primero, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que eventualmente exista movilidad entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental obrante a folios 27 y siguientes del expediente, se advierte que la señora INÉS DEL SOCORRO VELÁSQUEZ OSPINA, se vinculó al régimen de prima media con prestación definida a través del entonces Instituto de los Seguros Sociales desde el 20 de diciembre de 1984, pasando posteriormente, partir de noviembre de 1994 a PORVENIR S.A., en el marco del traslado de régimen pensional, donde permanece actualmente.

Revisadas en detalle las consideraciones del A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional de la actora, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que PORVENIR S.A. no alcanzó a probar haber brindado asesoría con suficiencia a la demandante, en su proceso de traslado.

No puede pasarse por alto, que por el simple hecho que la actora haya suscrito un formulario de afiliación, ello equivalga a una completa asesoría conforme a las particularidades de su caso. Desde este punto de vista, los argumentos de la apoderada judicial de PORVENIR S.A., cuando destaca que la demandante suscribió el formulario sin presión alguna, y que ello denotaría el cumplimiento absoluto de las obligaciones del fondo en plano de la asesoría que debió haber brindado, no resultan de recibo, ni derruyen la declarada ineficacia en el traslado de régimen.

Para la época del traslado del demandante (año 1994), tal y como se refirió en precedencia, es evidente que eran exigibles estas obligaciones de asesoría, siendo claro que la línea jurisprudencial en que se apoyó el A quo, y que esta Sala también acoge, al advertirla vigente en materia de seguridad social, resulta completamente aplicable, siendo preciso concluir que el acto de

traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual, a través de PORVENIR SA, fue ineficaz, y no produjo los efectos jurídicos pertinentes.

Se trata de la configuración de una sanción de pleno derecho (ineficacia), que se atribuye a la falta de cumplimiento de las obligaciones profesionales de la administradora del régimen privado, al no haber suministrado la información y asesoría pertinentes, en la oportunidad procedente, y no en otra posterior.

Es claro que la entidad privada no acreditó haber brindado con suficiencia asesoría pensional a la demandante, generándose en consecuencia la ineficacia del traslado, tal y como lo concluyó el A quo.

Ahora, la apoderada judicial de PORVENIR S.A. atribuye al hecho de la incidencia del empleador de la trabajadora en el traslado de régimen, y a partir de ello insiste en que tal circunstancia debe llevar a que se entienda que el fondo no incumplió ningún deber profesional generador de ineficacia.

Al respecto, es preciso reseñar que las obligaciones de acompañamiento, buen consejo y asesoría no son delegables por parte del fondo, ni es posible entender que se puedan radicar en hechos distintos a su propio apersonamiento del caso del interesado en trasladarse y su propia situación concreta.

Cualquier motivación externa que una persona pueda tener para afiliarse a determinado régimen pensional, e incluso llegando a darse la imposición de un empleador al trabajador para que escoja uno u otro régimen, no releva al fondo privado del cumplimiento de sus obligaciones.

Sea que la persona motu proprio se acerque a afiliarse, ora que se trate de un caso donde algún tercero esté determinando ese acercamiento, es claro que son de la propia esencia del traslado las obligaciones de acompañamiento

en cabeza del fondo, y que su incumplimiento, en una marco autónomo o sugerido, generan inexorablemente la ineficacia de la afiliación.

Más que trasladar al asegurado la obligación de que deba adelantar todas las gestiones para que se le brinde suficiente asesoría en su caso, de lo que se trata es de ilustrarle con suficiencia todas las variables, a fin de que pueda tomar una decisión informada, conforme a lo que más le convenga. Pero si el marco de la información que se suministra se circunscribe a un escenario netamente comercial, donde el fondo solo se interesa en promocionar comercialmente su portafolio y pierde de vista que lo que está prestando es un servicio público a través del cual se realizan derechos fundamentales, es evidente que la persona es inducida a una afiliación motivada por unos beneficios, y por eso precisamente no estará profundizando en mayores investigaciones sobre el tema.

A partir de las anteriores consideraciones, la sentencia de primera instancia **será CONFIRMADA**, entendiéndose para todos los efectos legales, que la señora INÉS DEL SOCORRO VELÁSQUEZ OSPINA, siempre ha pertenecido como afiliada a Colpensiones, sin solución de continuidad, en los términos en que lo concluyó el A quo.

Ahora, en virtud del grado jurisdiccional de Consulta, es menester revisar las devoluciones económicas ordenadas por el juez de primera instancia, teniendo en cuenta que se trata de un tema que involucra el futuro financiamiento de la pensión por parte de COLPENSIONES, que es la entidad que no dio lugar a la ineficacia y a quien debe garantizársele el recibo de la cotización integral.

El A-quo ordenó a PORVENIR S.A., trasladar a Colpensiones, en un término que no supere los 3 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, todos los aportes realizados por la demandante con los rendimientos financieros, omitiendo ordenar la devolución del porcentaje de la garantía de pensión mínima, los gastos de administración y el valor de las primas previsionales.

Pasó por alto el A quo, que merced a los efectos de la ineficacia, también debe ordenarse el reintegro de las mencionadas sumas, a fin de garantizar la sostenibilidad financiera del sistema, y permitirle a COLPENSIONES, que es la entidad que deberá acreditar las semanas cotizadas de la actora sin solución de continuidad, percibir las cotizaciones de manera integral, sin descuento alguno.

Es intrascendente que la actora haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa del fondo, en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización de este, cuando debe responder por una permanencia en el régimen, sin solución de continuidad; además, que, precisamente, por tratarse de descuentos que también existen en el régimen de prima media con prestación definida, no deben ser realizados por PORVENIR S.A., sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliada la actora.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*.-

En consecuencia, se ADICIONARÁ el numeral 4º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, a efectos de que, en el término indicado por el A quo, no solo se devuelvan los conceptos ordenados, sino también las cuotas de administración, los porcentajes de garantía de pensión mínima y las primas previsionales descontadas.

En todo lo demás, será **confirmada** la sentencia de primera instancia.

Costas procesales de segunda instancia.

En esta instancia, se han causado costas procesales de segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A., y en favor de la señora INÉS DEL SOCORRO VELÁSQUEZ OSPINA. Agencias en derecho 1 SMLMV para 2021.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR el numeral 4º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, que se conoce en Apelación y Consulta, en el sentido de que la orden de devolución dada en primera instancia a **PORVENIR S.A.**, que deberá cumplirse en el término indicado por el A quo, no solo comprenda los aportes con sus rendimientos, sino también las cuotas de administración, el porcentaje de garantía de pensión mínima y las sumas adicionales de la aseguradora, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR esa misma sentencia en todo lo demás.

TERCERO: CONDENAR a **PORVENIR S.A.**, a pagar costas procesales de segunda instancia a la señora INÉS DEL SOCORRO VELÁSQUEZ OSPINA.

Agencias en derecho: 1 SMLMV para 2021, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

CUARTO: SE ORDENA la notificación por estados de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° **054** del **5 de abril de 2021**.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>